

16.04.2020

Друзья,

Сегодня в очередной раз услышал фразу, произнесённую с высокой трибуны, которую считаю полнейшей глупостью. Примерно такую: «То, что в законе указано “арендатор вправе потребовать”, не означает, что у арендодателя есть корреспондирующая обязанность».

Как же не означает?! **Требованию в российском гражданском праве корреспондирует обязанность!**

**1. ГК.** Формулировка ст. 307 ГК, которая вводит понятие обязательства, говорит, что у должника есть обязательство совершить действие (или воздержаться), а кредитор имеет право требовать исполнения должником обязанности. Очевидно, что Кодекс, говоря «требовать», не имеет в виду «попросить».

П. 2 ст. 308 ГК: *«Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее потребовать»*. По п. 1 ст. 307 кредитор — это лицо, кому должник обязан исполнить! Круг замкнулся.

Примеров в ГК, где требованию противостоит обязанность, предостаточно; обратных примеров нет. В частности, если открыть в правовой базе ГК и запустить в поиск слово «право потребовать», то результат покажет исключительно случаи, когда требованию противостоит обязательство (либо отказ в удовлетворении, если требование неправомерно или неисполнимо и т.п., но никак не отсылку к воле должника). Например, ст. 15 ГК: *«Лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков»*. Здесь требованию очевидно противостоит обязательство! Таких примеров в ГК сотни. Ещё произвольный пример — п. 3 ст. 486 ГК: *«Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса»*. Здесь также «требовать» точно не в значении «попросить, а дальше на усмотрение должника»!

**2. Доктрина.** Очень коротко, потому что об этом говорится практически в любом учебнике. Один пример из многих. А.Г. Карапетов: *упомянутое в п. 1 ст. 307 ГК РФ право требовать исполнения является элементом простой обязательственной связи (притязание на соответствующее поведение должника)*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации. Ответственный редактор А.Г. Карапетов. М-ЛОГОС Электронное издание. Редакция 1.0, 2017 г.

**3. Судебная практика.** Когда закон говорит «кредитор вправе потребовать», суды защищают требование, возлагая на должника обязанность (или отказывают, если требование неправомерно, но желание должника не играет роли). Приводим в сносках для примера то, что нашли наугад<sup>2</sup>. По содержанию судебных актов видно — для установления обязанности должника достаточно, если закон говорит: «кредитор вправе требовать» и не содержит расширенную формулировку «кредитор вправе требовать, а должник по такому требованию обязан». По мнению законодателя и правоприменителя, короткой формулировки достаточно.

Пишу об очевидных вещах. Однако выясняется, что они очевидны не для всех. Надеюсь, сейчас у нас есть какие-то аргументы против несостоятельного утверждения. Если посчитаете, что и сейчас неубедительно, пожалуйста, дайте знать.

Надеюсь, наша позиция вам пригодится. Если у Вас появятся вопросы, пожалуйста, обращайтесь [law@popov-law.com](mailto:law@popov-law.com).

С уважением,  
Дмитрий Попов

---

<sup>2</sup> Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 78-КГ19-63; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 декабря 2017 г.) (в п. 18 указано на «требования из обязательств; в п. 22 ВС говорит об обеспечении залогом требований, то есть требованию корреспондирует обеспеченное обязательство); Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 сентября 2014 г. № 18-КГ14-99; Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 8 ноября 2017 г. № 305-ЭС17-9184 по делу № А40-7588/2015; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2019 г. № 09АП-41172/19; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июля 2009 г. № Ф04-4494/2009(11771-А70-8); Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2020 г. № 17АП-18336/19; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 г. № 09АП-45577/19, etc., etc.