

26.07.2020

Друзья,

На глаза попало одно дело ВС. Судебная коллегия по экономическим спорам рассмотрела вопрос о том, можно ли взыскивать с ИФНС расходы на консультантов, если ИФНС доначислила налоги, а консультанты помогли снизить сумму доначислений. Возможно, будет интересно и(или) полезно. Речь о деле № 306-ЭС19-27836 (в обиходе — дело «Титан-Баррикады»).

О расходах на консультантов. Организацию проверила ИФНС, по результатам проверки доначислила налоги, а также штрафы и пени; всего на сумму **393 млн рублей**.

Организация привлекла консультантов (уплатив за услуги **0,5 млн рублей**) и обжаловала решение в вышестоящий орган — областное УФНС. В результате обжалования УФНС снизило сумму доначислений почти в десять раз — до **40 млн рублей**).

Далее организация обжаловала решение областного УФНС в суд, а также потребовала возмещения расходов на консультантов как судебных расходов, но безуспешно.

А затем началось самое интересное — организация потребовала от ИФНС возмещения расходов на консультантов как убытков из деликта. Суды трёх инстанций предсказуемо отказали в удовлетворении требований — был сделан вывод о том, что отсутствует совокупность условий, необходимых и достаточных для взыскания убытков.

СКЭС ВС отменила судебные акты, а дело направила на новое рассмотрение. Самые интересные, на наш взгляд, суждения высшей судебной инстанции:

- (1) налоговые органы несут ответственность за неправомерные действия (за правомерные, очевидно, ответственность не несут). Совокупность обстоятельств для ответственности: наличие вреда, противоправность действий причинителя, причинная связь между вредом и противоправными действиями, вина причинителя. Кроме того, учитываются и специальные условия такой ответственности, связанные с особенностями причинителя вреда и характера его действий¹;
- (2) при налоговой проверке ИФНС может правомерно ставить под сомнение правильность исчисления налогов налогоплательщиком *«с учетом иных подходов к толкованию норм налогового законодательства и установленных инспекцией фактов»*. Налогоплательщик, аргументами и документами опровергая доводы ИФНС, *«реализует обязанность по документальному подтверждению операций и иных фактов хозяйственной жизни, свидетельствующих о праве на уменьшение налоговой обязанности»*. Таким образом, расходы налогоплательщика на защиту своей позиции в ходе проверки (в том числе на консультантов) — это обычные расходы субъекта экономической деятельности;

¹ Постановления КС РФ от 15.07.2020 № 36-П, от 03.07.2019 № 26-П, Определение КС РФ от 17.01.2012 № 149-О-О и др.

(3) отмена решения ИФНС вышестоящим органом не свидетельствует о противоправности поведения ИФНС и оснований для возмещения вреда не образует, «иное бы означало, что по правилам возмещения вреда возмещаются расходы за сам факт участия налогоплательщика в предписанных НК РФ административных процедурах»;

(4) однако нижестоящие суды при рассмотрении дела

- не дали оценки законности действий налогового органа и поведению налогоплательщика на стадии принятия решения,
- не установили, (1) являлось ли доначисление налогов результатом выражения оценки законности действий налогоплательщика, данной налоговым органом, либо (2) причиной доначисления налогов стало игнорирование инспекцией положений НК РФ и (или) возражений налогоплательщика, представленных на акт налоговой проверки, доказательств налогоплательщика, тому подобные грубые нарушения.

Дело возвращено в первую инстанцию на новое рассмотрение. При этом ВС не исключил взыскание с ИФНС расходов на консультантов в качестве деликтных убытков. Суду первой инстанции следует выяснить, что происходило в ходе проверки и, что важно, на стадии возражений; была ли противоправность действий ИФНС — «имело ли место со стороны налогового органа невыполнение публичных обязанностей, приведшее к тому, что налогоплательщик в рамках реализации права на обжалование решения налогового органа был вынужден нести дополнительные (чрезмерные) расходы, направленные по сути на исправление нарушений, носивших заведомый характер и ставших причиной неправомерного доначисления соответствующих сумм налоговых платежей».

На наш взгляд, позиция, высказанная Верховным Судом, для практики важнее, чем итоговое решение по конкретному делу. Ключевые слова — о [не]выполнении государственными органами публичных обязанностей в ходе проверки, в том числе в смысле оценки доказательств и аргументов. Одна из практических рекомендаций здесь — не ленитесь собирать свидетельства того, что доказательства и аргументы гос. органу при проверке предоставляли, на возражениях заявляли.

Позиция Верховного Суда, как нам представляется, понятна и очевидна. И правильна. Как обычно, если появятся вопросы, пожалуйста, обращайтесь law@popov-law.com.

С уважением,
Попов Юридические Услуги