

25.10.2020

Друзья,

Делимся настороженностью. Казалось, тема закрыта, все научились, как не надо делать, всем всё ясно. Однако — отнюдь. До сих пор нам приходится сталкиваться со схемами (в плохом смысле слова) организации бизнеса, когда группа компаний делится на рисковую и безрисковую части. На «чистую» и «мусорную». И сопровождается это комментарием «а чего такого». Тем, кто с этим не сталкивался, рассказываем.

### Схема в классическом варианте



Роль компаний:

- K-1** аккумулирует активы (например, является собственником завода)
- K-2** арендует эти активы, нанимает работников и производит продукцию, продаёт её K-3 по «внутренним» ценам
- K-3** реализует продукцию «вовне» по рыночным ценам

K-2 можно смело делать убыточной. Компания с лёгкостью вовлекается в налоговые схемы, не платит поставщикам. В случае проблем K-2 запросто отправляется в банкротство, а её место занимает другая (K-2.1), на которую переводится аренда и в которую переходят работники. Прибыль генерируется в торговой компании K-3, у которой вообще может не быть имущества, её тоже легко отправить в банкротство или просто ликвидировать. Активы в любом случае сохраняются у K-1, она получает арендную плату, ничего не нарушает, ей ничего не грозит.

Разумеется, это самый примитивный вариант, который просто демонстрирует идеологию схемы. В жизни встречаются модели посложнее, однако суть всё равно остаётся:

- (1) рисковая и безрисковая части и
- (2) «центр прибыли» - «центр убытков».

### Что на практике

Схема уже несколько лет известна как судам, так и «уполномоченным органам». Удивительно, что дело № А14-7544/2014 вызвало резонанс в юридических кругах. Возможно, потому что дошло до СКЭС ВС. Однако с точки зрения схемы в деле не появилось ничего нового.

Более того, нам известно о делах (по очевидным причинам не все дела мы можем упоминать с номерами), когда кассационный суд запускает рассмотрение «по второму кругу», если сделок в обособленном споре фигурирует больше, чем одна, а на предмет схемы «центр прибыли» - «центр убытков» суд первой инстанции отношения не проверил.

Достаточно содержательно схема описана в *Письме ФНС от 16.08.2017 № СА-4-18/16148 «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ»*. Причём, не только самый примитивный её вариант. Для общего представления достаточно прочтения первых пяти страниц. Написано лёгким языком. То же самое можно найти и в актах ВС.

Для примера — в одном из дел в качестве дохода «центра прибыли» фигурировала плата за аренду «центром убытков» склада готовой продукции. При этом в другом обособленном споре по этому же делу эта сделка аренды «устояла» — была признана действительной, исполняемой по рыночным ставкам. Тем не менее, суды разных инстанций, споря друг с другом, иногда упоминали арендодателя в качестве «центра прибыли».

В другом деле выяснилось, что производственная компания (К-2) арендовала у К-1 лишь цех, но станки у К-2 были свои. Кроме того, К-2 всегда работала с прибылью, и её сумма часто превышала прибыль К-1. Тем не менее, процесс судебного анализа «а не было ли схемы?» растянулся на четыре заседания.

На практике подход «а у нас не так, как в Письме ФНС» иногда помогает должникам. С другой стороны, заявление «а Письмо ФНС не содержит исчерпывающий перечень схем» помогает кредиторам. В любом случае, разделение активов и деятельности по юридическим лицам в одной группе давно не даёт гарантии спасения в случае банкротства. Сложности у кредиторов возникают в доказывании общего контроля.

Ещё один интересный нюанс — изначально, судя по тем делам, с которыми мы встречались, схема (точнее, её раскрытие) использовалась для привлечения к субсидиарной ответственности. Однако сейчас в практике мы видим дела, где на «центр прибыли» - «центр убытков» суды ссылаются и при оспаривании сделок банкрота. Осталось посмотреть, как этот подход будет применяться для субординации требований кредиторов.

Писали коротко, «по верхам», схематично. Если будет интересна конкретика, пожалуйста, обращайтесь. Поделится опытом. Ключевая же цель этой рассылки — показать, что схема не только известна участникам оборота, но уже основательно проработана в судебной практике.

Как обычно, если появятся идеи или вопросы, пожалуйста, пишите на [law@popov-law.com](mailto:law@popov-law.com). Если пропустили предыдущие рассылки, их можно посмотреть <http://popov-law.com/2020/05/14/rassylki-klieitam/>

С уважением,  
Попов Юридические Услуги